



# Panorama de l'élevage de montagne



**Bruno Martin,**  
Inra - UMR 1213 Herbivores, 63122 Saint-Genès Champanelle  
[bruno.martin@clermont.inra.fr](mailto:bruno.martin@clermont.inra.fr)

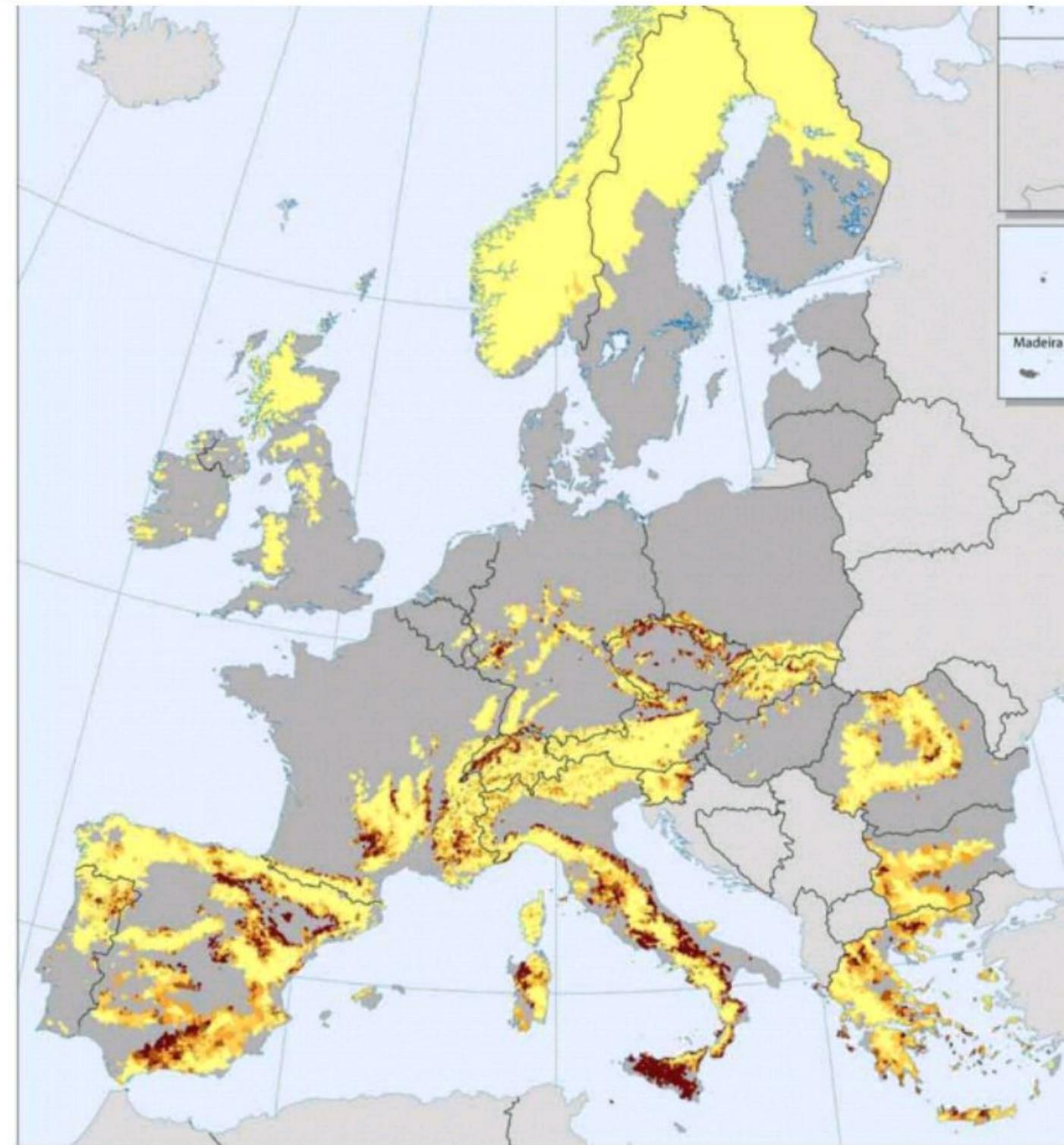
Avec la contribution de Michel Lherm et Claude Béranger



# La montagne Européenne

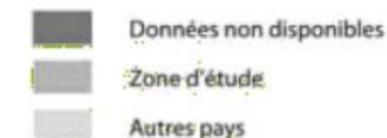
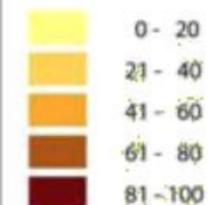
- Zones de montagne : définition variable selon les états (altitude, latitude, pente, T°)
- 36 % de la superficie, 18 % de la population

	UE-27	Montagne
SAU (millions ha)	172	27 (15%)
dont terres arables	60%	32%
prairies perm.	33%	58%
Exploit. Agric. (M)	13,7	2,5 (18%)
Main d'œuvre (M UTA)	11,7	2,1 (18%)
Pot. Economique (MBS, MME€)	154	19 (12%)
Cheptel (M UGB)	136	15 (11%)
Chargement (UGB/ha SFP)	0,79	0,57
<b>SAU par exploit. (ha)</b>	<b>13</b>	<b>11</b>



Proportion de terres arables dans les municipalités de montagne

en pourcents



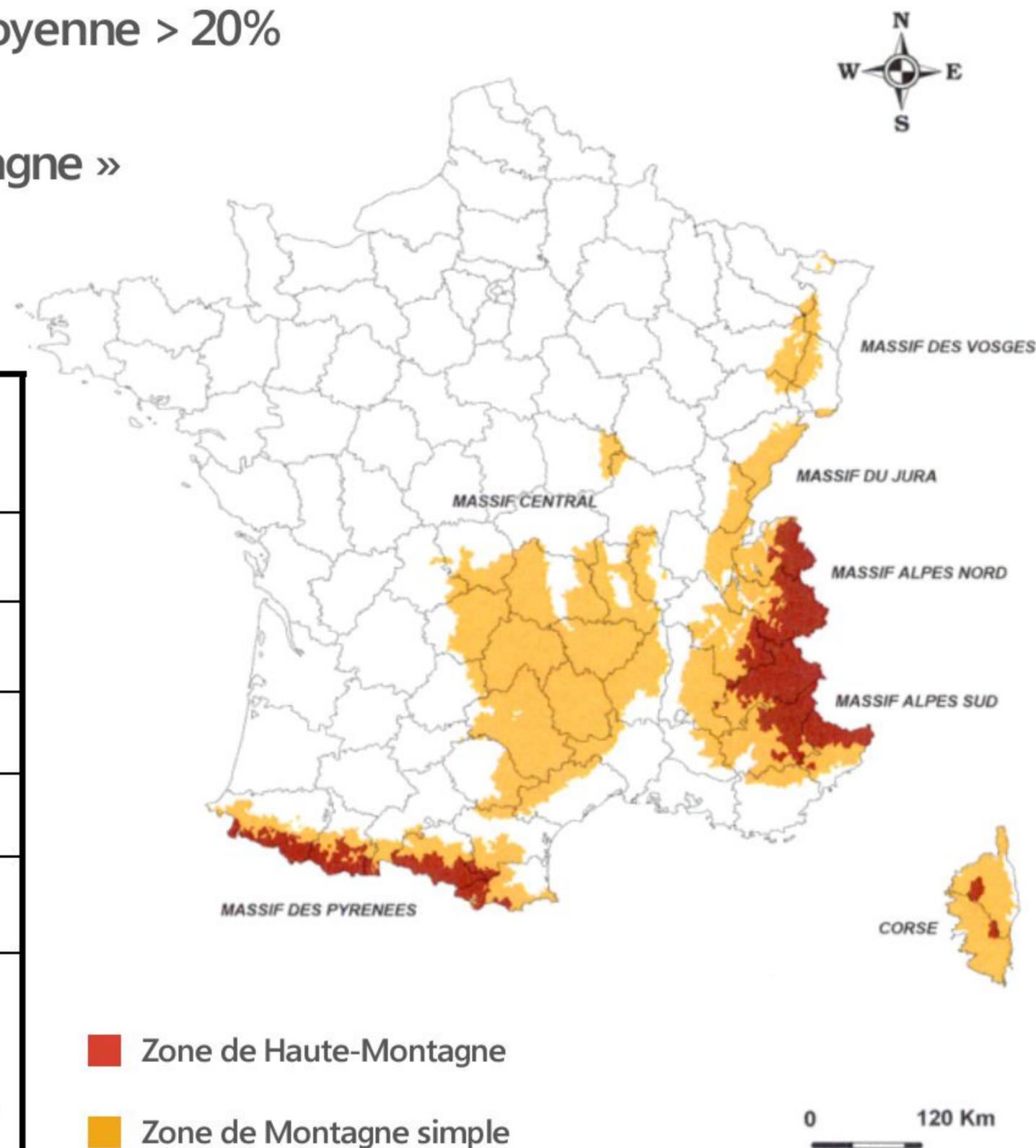
Source: PELCÔM

# La montagne Française

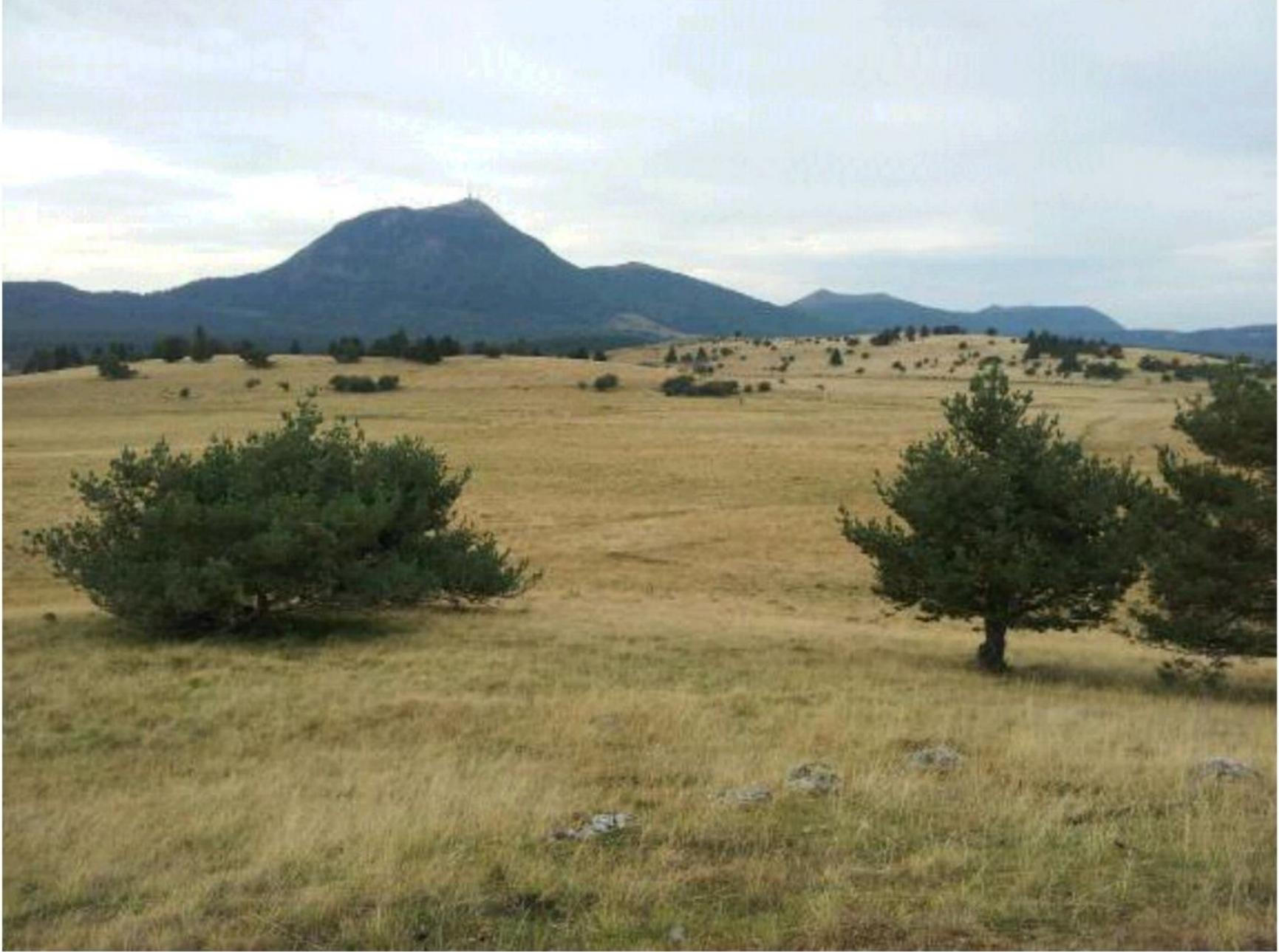
- **Zones de montagne** : > 700 m d'altitude (sauf Vosges > 600m et Méditerranée > 800 m) et/ou pente moyenne > 20% sur 80% du territoire
- **16,7% des communes** : 5 501 en « montagne »  
614 « haute montagne »

La montagne Française, c'est:

	Montagne 2010	Evol. 1988
Nb d'exploitations	15,6 %	+0,3 %
Surfaces Agricoles (SAU)	14,3 %	+0,3 %
Emplois Agricoles (UTA)	14,0 %	0
Surf. Fourragères (SFP)	27,5 %	0
Surfaces en herbe (STH)	35,0 %	+0,7 %
Cheptel		
Vaches Lait.	16,9 %	+ 0,8 %
Vaches Allait.	23,2 %	+2,0 %
Brebis	47,7 %	+11,4 %



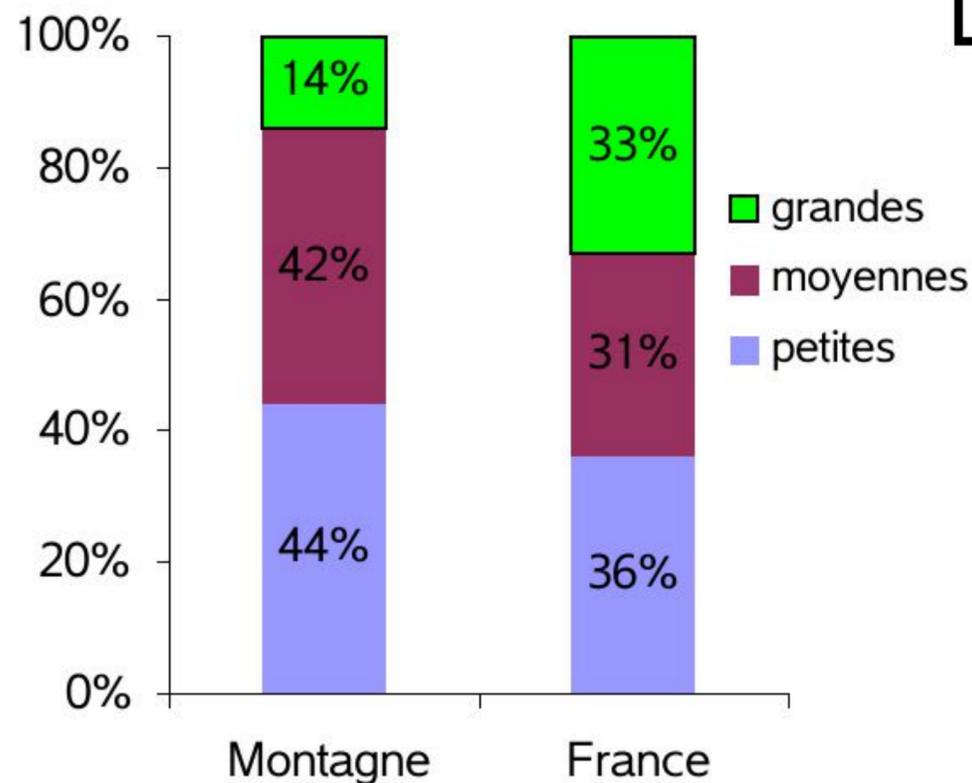
# La montagne Française

- 54 % des exploitations qui transforment des produits laitiers à la ferme
  - 35 % des exploitations ayant un produit sous signe de qualité (AOP, IGP, label rouge) – hors vin –
  - 30 % de la SAU n'ayant reçu aucun engrais chimique
  - 29 % de la SAU n'ayant reçu aucun pesticide
- 
- 20 % des surfaces concernées par l'entretien ou la mise en place d'éléments linéaires

# Quelques caractéristiques des exploitations de montagne

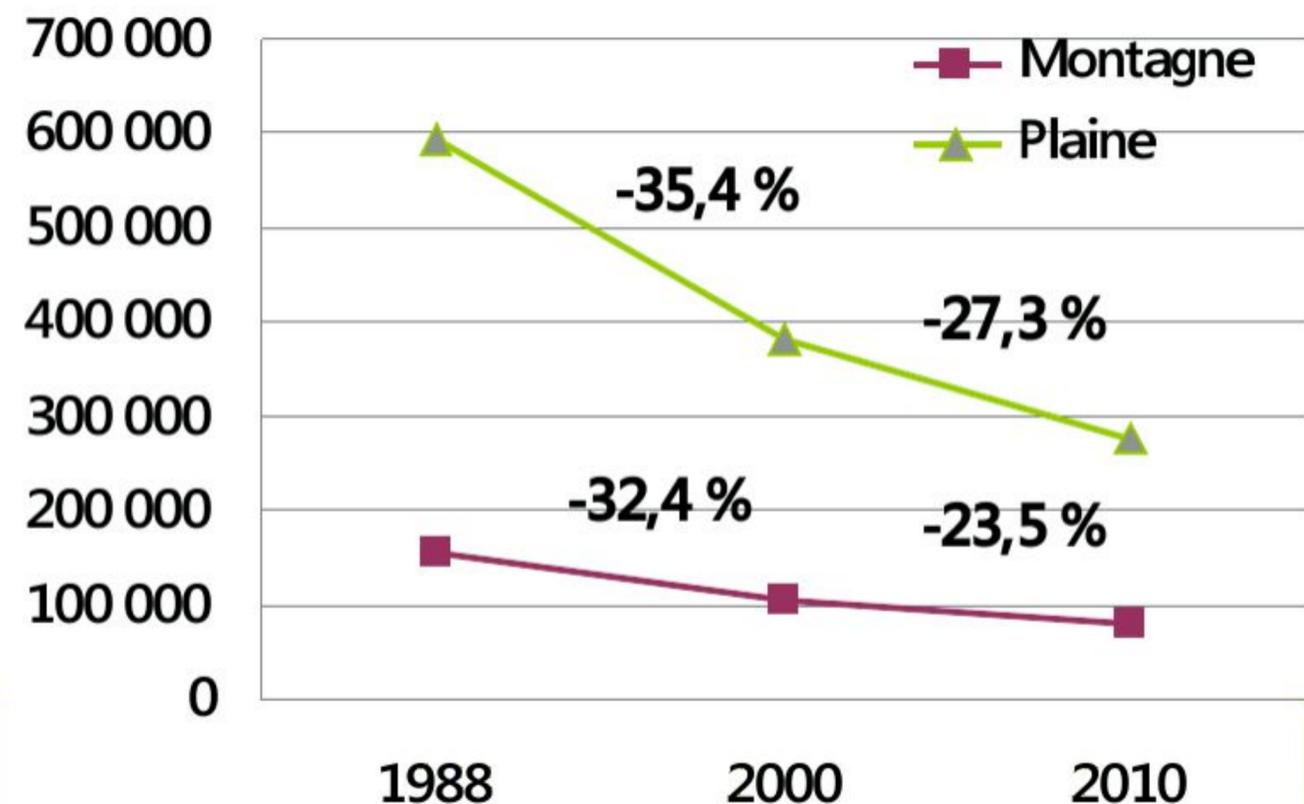
- Des exploitations de montagne de taille équivalente à la moyenne nationale...

	Montagne 2010	France 2010
Nombre d'actifs (UTA) / Exploit.	1,9	2,1
Surfaces Agricoles (SAU) / actif	35,4	34,5



- ... mais de plus petite dimension économique (Produit Brut Standard)

Evolution du nombre d'exploitations

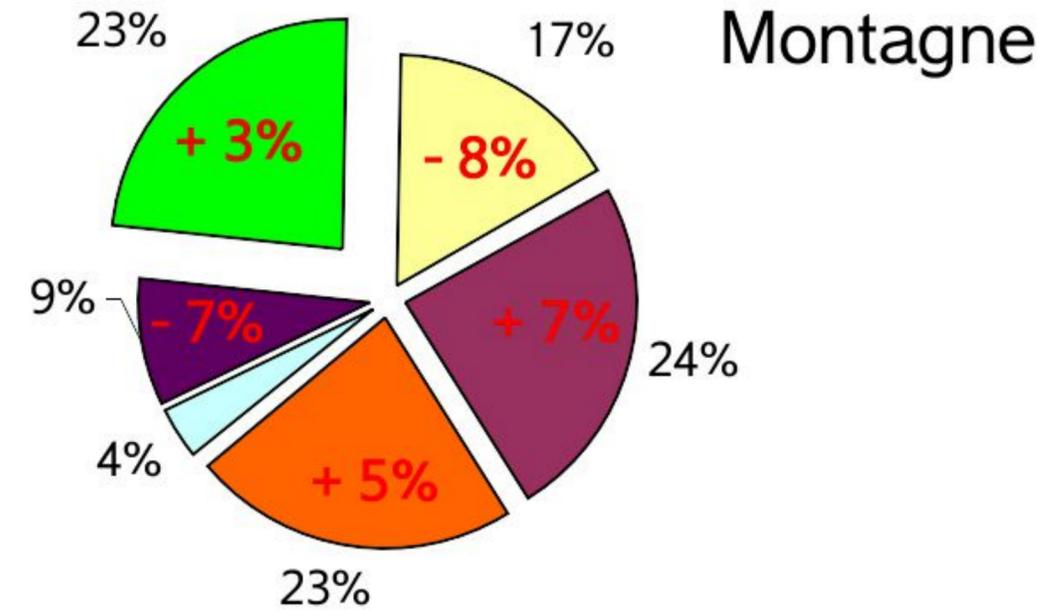
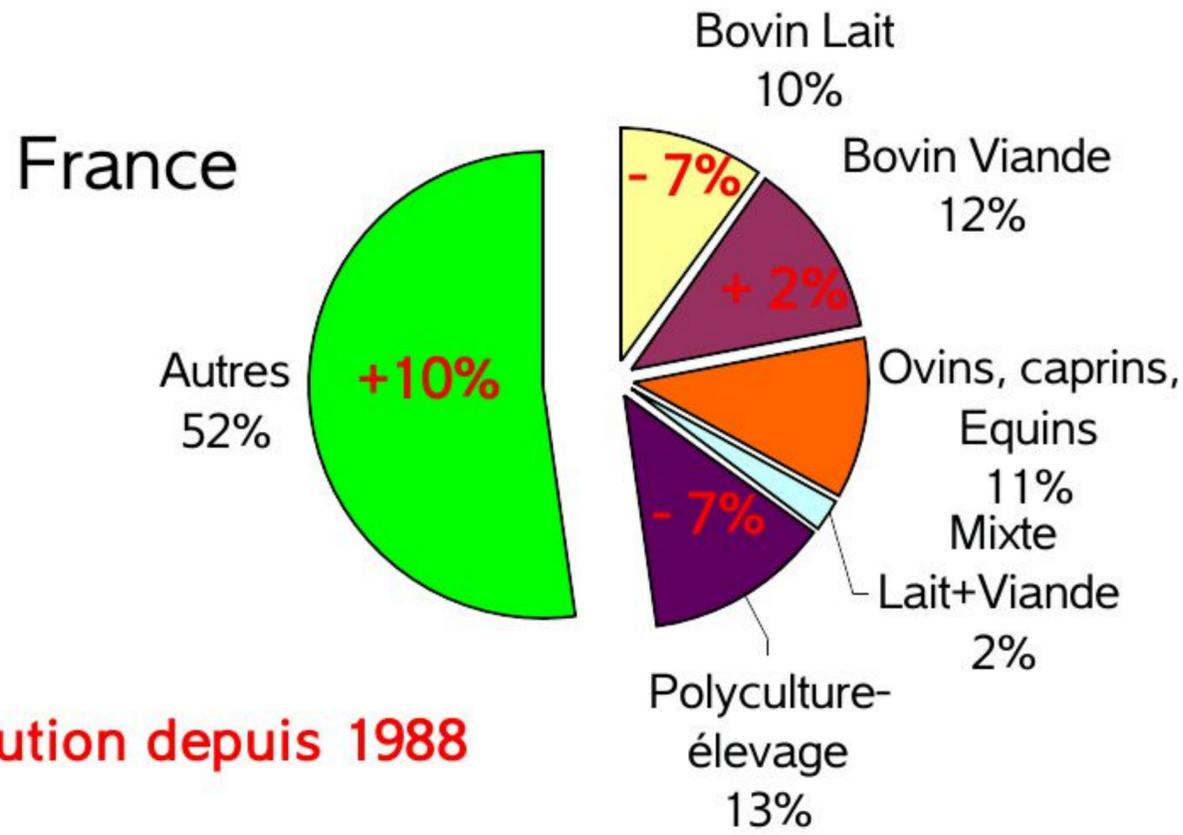


- dont le nombre diminue moins vite qu'en plaine...

...et qui s'agrandissent moins vite qu'en plaine

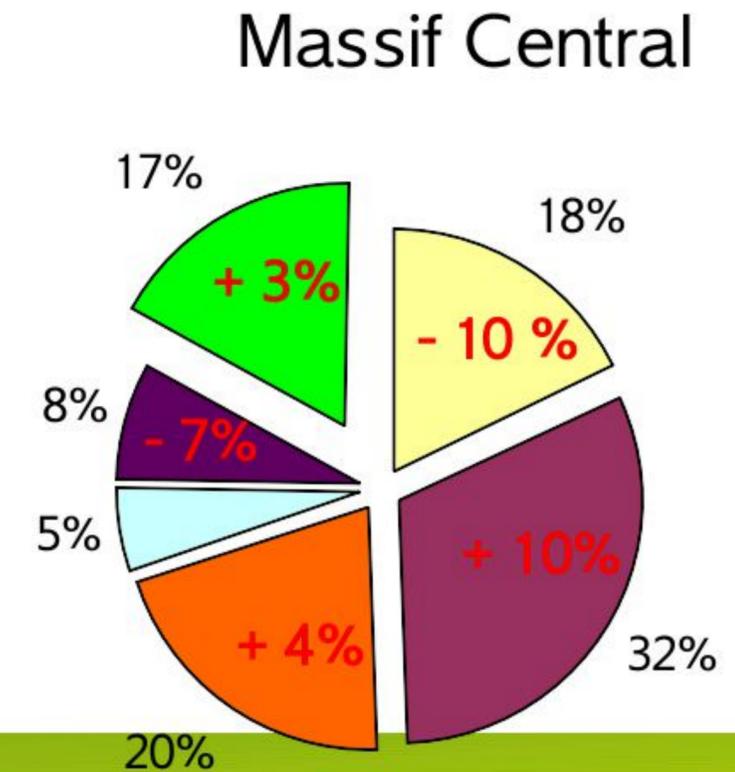
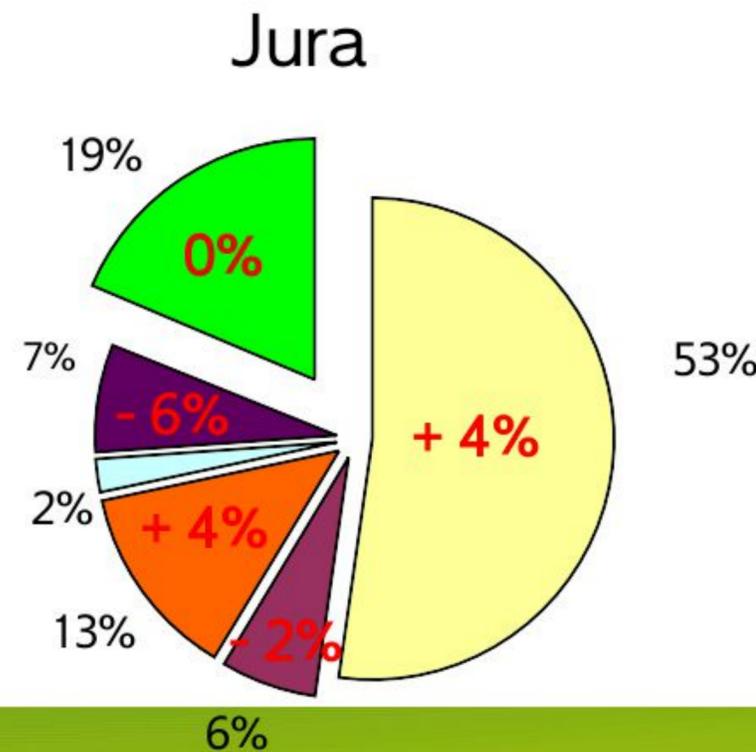
# Des productions de montagne tournées vers l'élevage de ruminants

- Répartition des exploitations selon leur orientation technico-économique (OTEX)



Évolution depuis 1988

- Des spécialisations différentes selon les massifs



# Un élevage de montagne qui s'est bien maintenu

- Une SAU en montagne qui diminue légèrement plus vite qu'en plaine (-4,5% vs -3,2% depuis 2000)

# Situation critique de la montagne avant 1970

- Dans un contexte d'essor du « productivisme », une agriculture de montagne qui n'est plus compétitive!
- en raison de contraintes spécifiques :
  - climat → hivernage long, bâtiments adaptés, stocks fourragers importants
  - relief → surcoûts matériel, transports
  - sols hétérogènes plutôt pauvres
  - foncier morcelé
- Déprise agricole :
  - abandon des parcours et des estives
  - abandon des races locales
  - désertification de la montagne



# Des mobilisations locales de collectifs d'acteurs

- Des initiatives locales basées sur la valorisation des ressources locales :
  - produits spécifiques
  - des races rustiques locales
  - des ressources herbagères
  - habitudes de coopération... dans un contexte d'essor du tourisme en montagne
- La mise au point de techniques adaptées avec l'appui de la recherche
  - Installation de l'Inra dans les montagnes Auvergnates
  - Création d'organisme dédiés à l'élevage de montagne: Cerpam, Inerm...
  - Programmes de recherche pluridisciplinaires : Aubrac, GIS Alpes du Nord...
- L'exemple emblématique du beaufort :



Reconquête des  
alpages



Traite en  
montagne



Fabrication du Beaufort  
dans les coopératives

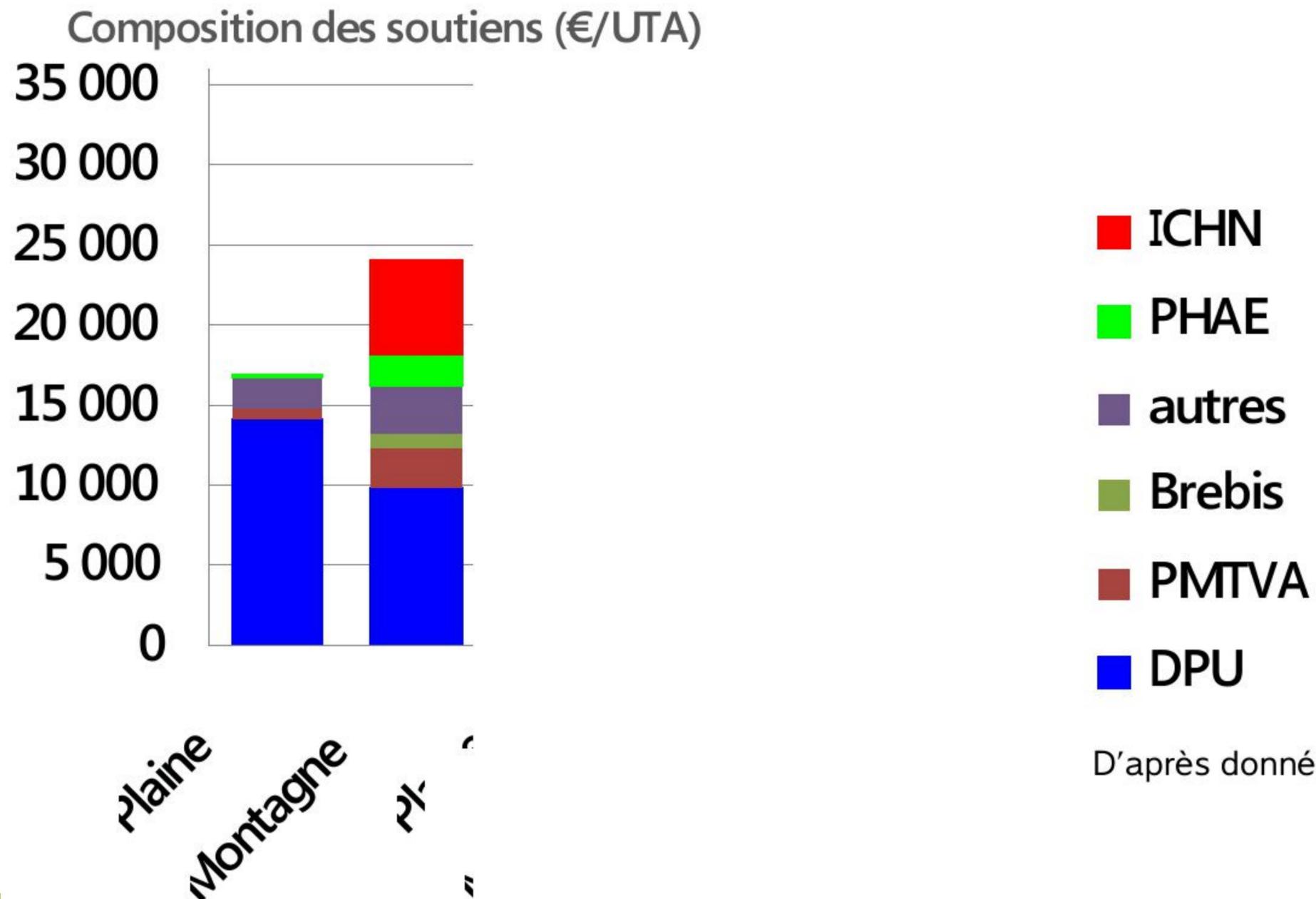


# Pour une montagne préservée et attirante



# Des soutiens publics importants

- De soutiens spécifiques mis en place, dès les années 70 : prime à la vache tondeuse, ISM puis ICHN, aides à l'installation, aides à l'achat de matériel adapté...
- Des soutiens qui bénéficient prioritairement à l'élevage de montagne : Prime à l'herbe... et politique d'attribution des droits à produire.



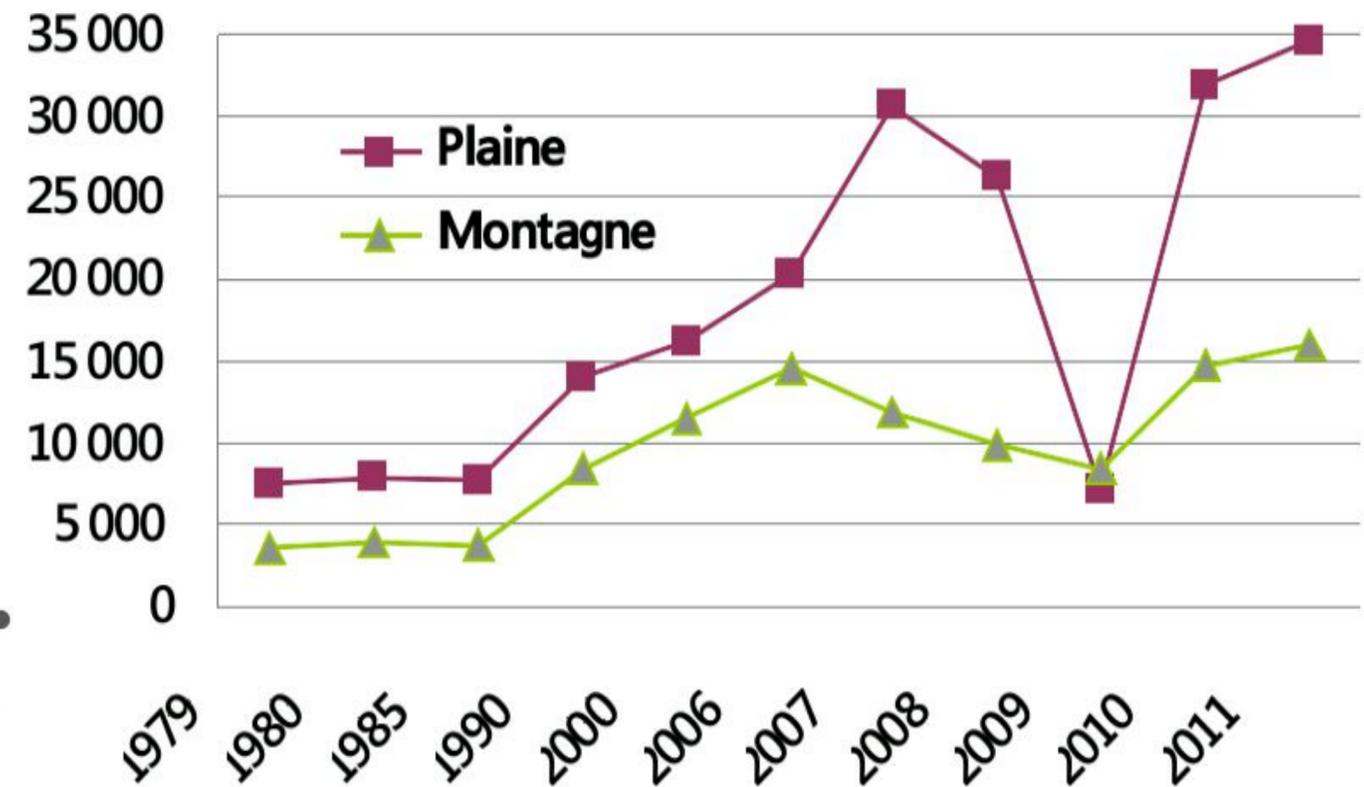
ICHN : indemnités compensatrices de handicaps naturels  
PMTVA : prime au maintien du troupeau de vaches allaitantes

PHAE : prime herbagère agri-environ.  
DPU : droits à paiement unique

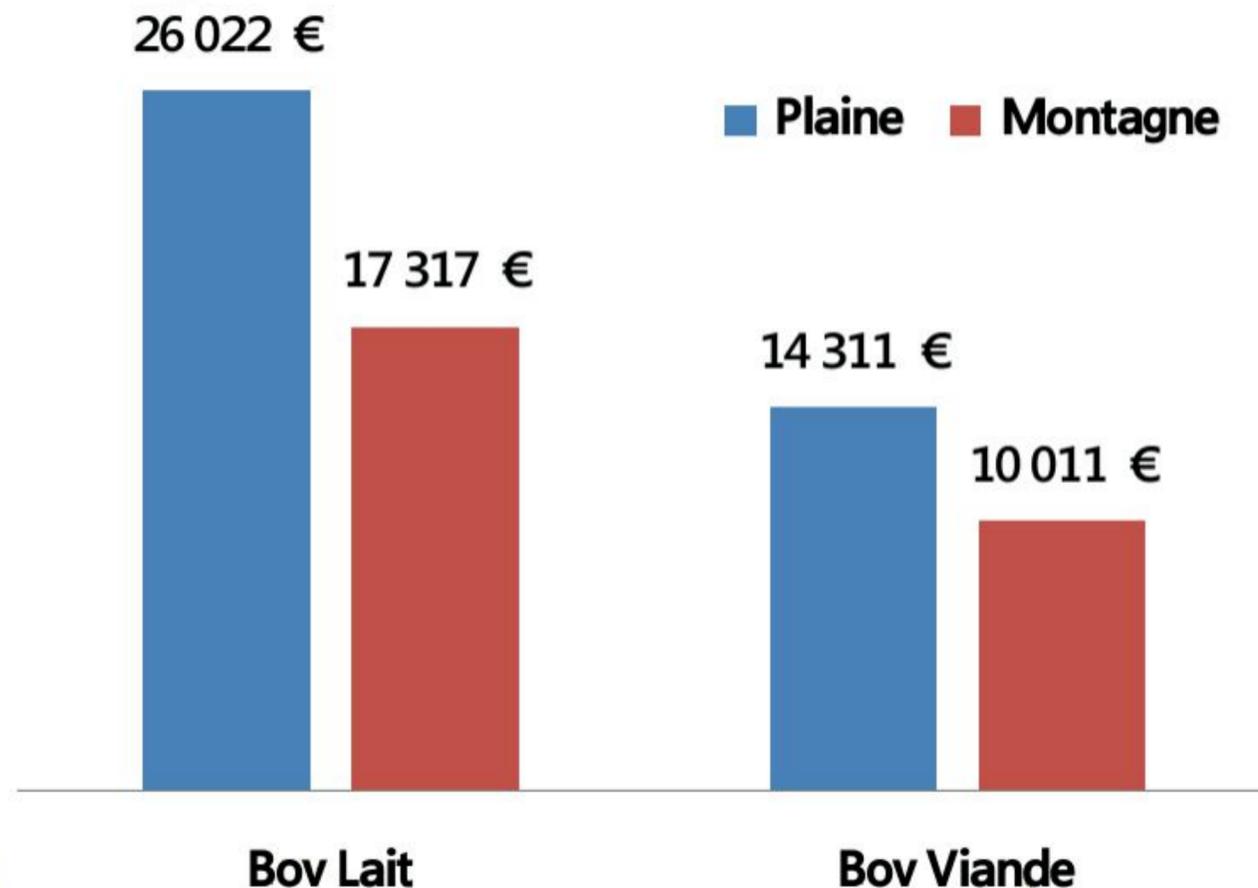
# Mais des revenus des exploitations de montagne qui restent faibles

- Un résultat courant nettement plus faible qu'en plaine et un différentiel qui se creuse

Résultat courant (MSA déduite) € / actif non salarié



Résultat courant (MSA déduite) € / actif non salarié pour les OTEX Bovins Lait et Bovins Viande



- Y compris à même orientation technico-économique

# Quelles perspectives pour l'élevage de montagne?

- Un nécessaire maintien des soutiens publics



- Une réduction possible des coûts de production



- Un encouragement des dynamiques des terroirs

- Qualité des produits de montagne
- Qualité de l'environnement et des paysages de montagne
- Qualité des cultures montagnardes

} Qualité des terroirs

Merci pour votre attention...  
et vive la montagne vivante!

